

Секция «Политические конфликты в современном мире»

Конфликт Индии и Пакистана и «дилемма заключённого»

Харина Ольга Александровна

Аспирант

Московский государственный институт международных отношений, Москва, Россия

E-mail: olaishra@mail.ru

«Дилемма заключённого» - модель стратегического взаимодействия «игроков», где каждый из них имеет преимущество, но применение доминирующей стратегии не гарантирует лучший результат [1].

Отношения Индии и Пакистана, находящихся в конфликте с 1947 года, можно анализировать с помощью классической «дилеммы заключённого». Они наращивают их военную силу и ядерный потенциал, но не могут получить полную победу друг над другом. Так с 1947 года они видят друг друга с точки зрения игры с нулевой суммой, где потеря одного соперника считается выигрышем другого.

Территориальный конфликт Индии и Пакистана (вокруг Джамму и Кашмира) - это не просто межгосударственный территориальный спор, который включает в себя две стороны. Наряду с Индией и Пакистаном необходимо учитывать и межгосударственные, и международные организации, негосударственные акторы, а также участие США, Китая, России, чьи роли также важны в принятии окончательных решений.

Рассматривая Индию и Пакистан как игроков в «дилемме заключённого», важно отметить, что у них есть две четкие позиции: противостоять (хотеть контролировать Кашмир, бороться, потерять территорию) или сотрудничать (пойти на компромисс). Если Пакистан решит пойти на компромисс в одностороннем порядке, то у Индии будет два варианта: либо также пойти на компромисс и обсудить принадлежность территории, либо настаивать на территориальной целостности Индии и противостоять Пакистану. И если Пакистан решит отобрать Джамму и Кашмир у Индии, то она снова будет стоять перед выбором: либо идти на компромисс в одностороннем порядке и отказаться от части своей территории, либо противостоять Пакистану. Другими словами, приоритетной стратегией у обоих государств является борьба за территорию. Таким образом, результатом таких позиций является перманентная война, в которой обе стороны согласны с отрицательным, несмотря на то, что возможность мира существует.

История показывает, что оба государства шли на компромисс лишь в редких случаях: во время принятия Ташкентской декларации 1966 года, Симлского соглашения 1972 года и Лахорской декларации 1999 года. Однако мир был недолгим, а договоренности нарушались [2]. При этом доминирующая стратегия Индии подталкивала Пакистан также использовать доминирующую стратегию из-за недоверительного отношения к Индии и соображений безопасности.

В «дилемме заключённого», как известно, два подозреваемых изолированы друг от друга, что влияет на их взаимодействие [3]. Несмотря на соседство и общие корни двух стран народы обоих государств изолированы друг от друга. Это выражается в формировании некоторого образа врага в истории, СМИ и политике. Кроме того, усложненный визовый режим между странами не позволяет межличностным контактам развиваться в полной мере. В такой ситуации даже если правительства пойдут на уступки, то народы, вероятно, по-прежнему будут относиться друг другу с долей недоверия.

Сотрудничество между отдельными государствами может быть достигнуто путем совместного сотрудничества, например, в рамках региональной организации [3]. Когда конфликт беспокоит большее количество стран, и они готовы объединиться во имя мира или

сотрудничества, то матрица модифицируется. Так, например, если бы государства в Ассоциации регионального сотрудничества Южной Азии (СААРК) расширяли сотрудничество и экономическую интеграцию, то это бы позитивно повлияло на поведение Индии и Пакистана относительно друг друга. Так, в 2012 году Индия и Пакистан пришли к решению о сотрудничестве по ряду торговых вопросов, подписав соглашения [4]. Также положительно на взаимоотношения двух государств могли бы повлиять совместные экономические проекты.

Нельзя исключать и вариант тактики взаимных уступок, при которой каждый получает по части территории или разрабатывают проект управления. В данном случае если бы Индия и Пакистан смогли пойти на компромисс, то, например, территория Джамму и Ладакх могла бы остаться под управлением Индии. Пакистан оставил бы при себе северные районы - Гилгит и Балтистан, а речь бы шла о совместном управлении в долине Кашмира. Доход, получаемый от туризма в Кашмире, помог бы развитию штата.

Также изменению стратегии может способствовать конструктивистский подход - на практике это опровержение стереотипов и уход от образа врага в обоих государствах. Вопрос о территориальной принадлежности Кашмира должен уйти от националистической риторики Индии и Пакистана. Это и будет ключом к решению "дилеммы заключённого", потому что это даст возможность прийти к компромиссу и в религиозном плане.

Неофициальные контакты между противоборствующими сторонами - важнейшие механизмы в деэскалации конфликта. Эти контакты позволят навести мосты между людьми, повысить доверие и будут способствовать взаимопониманию. Они могут послужить двигателем в преодолении ошибочных и необоснованных страхов, а также вычеркнуть образ врага в виде соседствующего государства в сознании людей.

Важно сделать процесс потепления в отношениях между народами независимым от провокаций правительств. Научное сообщество, музыка, кино, искусство, литература и СМИ должны сыграть конструктивную роль в устранении стереотипов и предрассудков. Тем не менее, было бы наивно ожидать, что увеличение контактов между людьми позволит им отказаться от кашмирской проблемы. Скорее всего, это подготовит их к диалогу.

Источники и литература

- 1) Диксит А. Теория игр. Искусство стратегического мышления в бизнесе и жизни / Авинаш Диксит и Барри Нейлбафф ; пер. с англ. Н. Яцюк. — М. : Манн, Иванов и Фербер, 2015. - 494 с.
- 2) Харина О. Индо-пакистанский конфликт: истоки и последствия / [гл. ред. В.В. Иванов] // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2011. - № 7-8, Июль-Август. – С. 55-58.
- 3) Lumsden M. The Cyprus Conflict as a Prisoner's Dilemma Game. // Journal of Conflict Resolution, 1973, P. 7-32.
- 4) Pakistan-India trade agreement [Electronic resource]. – Available at: – <http://www.dailytimes.com.pk/editorial/20-Jan-2014/pakistan-india-trade-agreement> (Accessed February 3 2016).