

**Сравнение части данных указателя 1911г. И.С.Романцева и использованных  
им опросных листов**

***Межурецкий Артём Алексеевич***

*Студент (бакалавр)*

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий  
Новгород, Россия

*E-mail: pochta@meartal.ru*

Летом 1911 г. в Новгороде проводился XV Всероссийский археологический съезд, крупнейший и последний в дореволюционной России (более подробно о съезде см.: [5]). Одной из самых заметных работ, имеющих отношение к съезду, с уверенностью можно назвать свод «О курганах, городищах и жальниках Новгородской губернии», составленный И. С. Романцевым [4].

Иван Степанович Романцев (1882-1917) обучался в Санкт-Петербургском историко-филологическом институте. С 1908 г. он являлся действительным членом Новгородского общества любителей древности. Иван Степанович состоял депутатом XV археологического съезда, накануне которого и был издан подготовленный им указатель [1].

В предисловии сам И. С. Романцев указывает, что основной источник сведений - данные, собранные в 1910 г. Новгородским губернским статистическим комитетом по программе, разработанной Д. Я. Самоквасовым. Кроме того, были привлечены определённые публикации и архивные материалы. Отдельно напечатаны сведения, основанные на поступивших позже материалах, собранных в 1902 г. НГСК и переданных Н. В. Мятлевым. Программы археологического обследования, предложенные Д. Я. Самоквасовым, хранятся в Отделе письменных источников Новгородского государственного объединённого музея-заповедника. Документы представляют собой опросные листы. Первые десять вопросов относятся к выявленным городищам, вопросы № 11-12 о наличии курганов, жальников, сопок. Ответы в листы записывались должностными лицами: волостными писарями, полицейскими урядниками. Большинство информаторов - волостные старшины. Кроме того, есть заполненные опросные листы без указания ответственного лица.

Сведения об этих опросных листах редко встречаются в литературе. В рамках данной статьи были изучены опросные листы части волостей Тихвинского уезда [3]. Сейчас большая часть его территории относится к Ленинградской области. Пять южных волостей Тихвинского уезда, которые мы будем рассматривать, сегодня находятся в границах Новгородской области и занимают северную половину Любытинского района. Среди этих волостей: Жуковская, Заборовская, Звонецкая, Недашецкая, Усадьевская.

Сразу отметим, что все ответы опросных листов Усадьевской волости ограничиваются отрицанием наличия археологических памятников. В основной части каталога И. С. Романцев не упоминает памятников археологии Усадьевской волости. Приведён лишь Креничский погост (без указания волости), сведения о котором взяты из публикации А. А. Спицына 1897 г. Единственное упоминание об Усадьевской волости встречается во второй части (сведения, переданные Н. В. Мятлевым) - деревня Тидворье. В каталоге памятников археологии Новгородской области кроме упомянутых деревень Креничи и Тидворье можно найти ещё пять населённых пунктов, относящихся к Усадьевской волости: Бор, Бритино, Перелог, Руслино, Усадье [2]. Т. е. и сейчас сведения о подобных памятниках на данной территории немногочисленны.

Кроме Креничского погоста у И. С. Романцева ни в одной из пяти волостей не встречается ссылок на публикации или архивные материалы. Сведения из второй части каталога не дополняют данные о Недашецкой волости, правда, она шире всех представлена в

первой части двенадцатью пунктами. Для Заборовской и Звонецкой волостей во второй части приведено по одной деревне, в первой указано четыре и шесть соответственно. К Жуковской волости во второй части отнесено ещё пять населённых пунктов, столько же указано в основной части.

Всего для пяти рассматриваемых волостей в своде 1911 г. приведено 36 населённых пунктов, при которых находятся археологические памятники. При селе Недашецы и усадьбе Полевичи Недашецкой волости указано по два объекта, т.е. всего учтено 38 памятников археологии, которые делятся на три типа: сопки (группы сопок), жальники, городища («городок»). Эти категории относятся к визуально выделяемым. В первую очередь, именно такие объекты хорошо знакомы местному населению, представители которого и заполняли опросные листы. Подавляющее большинство учтённых памятников это жальники - 32 пункта. Было учтено три сопки и две группы сопок. Только в Жуковской волости имеются сведения о городище («городок»), находящемся при Дрегельском погосте.

При сравнении данных опросных листов и сведений, приведённых И. С. Романцевым, была обнаружена явная ошибка. В каталоге указана деревня Воробка Недашецкой волости. Судя по описанию, информация взята из опросного листа, но там чётко читается топоним Воробица, который сохранился до сегодняшних дней. У данной деревни протекает река Воробка. Возможно, с этим связана ошибка составителя свода.

Кроме того, есть содержащиеся в опросных листах данные, которые И. С. Романцев не стал приводить в каталоге. К таким сведениям относятся фамилии владельцев земли (в каталоге указывается лишь то, что земля частная). Сюда же можно отнести данные о самих информаторах. В некоторых случаях заполнявшие опросные листы указывают расстояние и направление археологического памятника от населённого пункта (И. С. Романцев приводит эту информацию не для всех объектов). В программе Недашецкой волости, например, для каждого жальника сообщается расстояние от волостного правления.

Таким образом, мы видим, что в рамках рассматриваемой нами территории И. С. Романцев довольно тщательно проработал все материалы опросных листов, приводя их в каталоге и опуская лишь не самые значительные моменты. То, что информация только об одном пункте опирается на научную публикацию, показывает, что большое количество памятников археологии вводилось в научный оборот впервые.

Каталог И. С. Романцева, безусловно, относится к заметным трудам по археологии Новгородской губернии начала XX в. Необходимо подчеркнуть его актуальность как для советской, так и для современной археологической науки.

### Источники и литература

- 1) Данько Т. А. «По принятии присяги я вступил в отправление обязанностей городского головы. . . » Из истории городского самоуправления. 1767-1917. В.Новгород, 2012. С. 43.
- 2) Объекты культурного наследия Новгородской области. Памятники археологии. В.Новгород, 2012. С. 104, 115-117.
- 3) Программы археологического обследования о городищах и курганах Тихвинского уезда. 1909-1910 // ОПИ НГОМЗ. Ф. 6. Оп. 1. № 80.
- 4) Романцев И. С. О курганах, городищах и жальниках Новгородской губернии. Алфавитный указатель селений, при которых находятся археологические памятники, с кратким описанием последних. Новгород, 1911.
- 5) XV Археологический съезд в Новгороде. 1911: Путеводитель. М., 2011.

**Слова благодарности**

Выражаю благодарность своему научному руководителю, кандидату исторических наук  
Тороповой Елене Владимировне.