

Секция «Социология международных отношений»

**Культурная безопасность индивида, как составляющая международной безопасности в условиях информационного общества.**

**Малеев Ариан Александрович**

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

*E-mail: arian6731@mail.ru*

Информационное общество, глобализация создали новые измерения для развития интеграционных процессов, сотрудничества государства и понимания людьми друг друга. Однако в новых условиях стали распространяться космополитические ценности, которые изменили многие социальные нормы, мотивации, ценности на личном, локальном и национальных уровнях, что стало угрозой для человеческой безопасности [3]. Научно-технический прогресс проникает во все сферы жизни общества, что выражается в развитии технологии, коммуникации. Это приводит к расширению сферы международного взаимодействия, но в тоже время к осознанию нациями и цивилизациями свойственных им различий, обострение чувств национальной идентичности [6]. Ярким примером тому служит ситуация с вокруг роли религии в обществе. Сперва происходящие в XX веке процессы секуляризации заставляли думать, что уже в XXI веке мир станет полностью светским. Современная же ситуация демонстрирует полностью обратные процессы. Религиозность в обществах уменьшалась до определенного момента, достигла критически низкой позиции и после снова стала идти вверх, стало уменьшаться количество людей, придерживающихся светской этики [7]. Все эти процессы, технологии обуславливают новый мировой порядок, в котором возникают существенно новые виды социальных проблем, а главным объектом обеспечения безопасности становятся не стратегические ядерные боеголовки, а ценностные ориентации людей, смыслы и символы, дискурс и идеи. Только если в полной мере осознать новый характер международных угроз и вызовов, тогда можно говорить о реальной политике в области обеспечения международной безопасности.

В настоящее время именно существует факт несоответствия между географическими границами и границами информационными и цивилизационными. Границы начинают размываться. Однако, если географическое и военное вторжение воспринимается, как акт нарушения суверенитета страны вызывает огромный общественный резонанс, то культурное или информационное вмешательство не воспринимается как серьезная угроза. Естественно речь идет о позиции политиков, высказывающих своё мнение по отношению к другим странам. В любом случае, вышесказанное должно показать, что вмешательство в смыслы и дискурс также является серьезной угрозой для безопасности, в какой-то мере, даже нарушает суверенитет. В связи с этим набирают популярность такие понятия, как информационная интервенция [4] и культурные войны [2].

В теоретических парадигмах эти явления нашли отражение в виде концепции «мягких границ», согласно которым, государство реализует суверенитет не в пределах своих границ, а в пределах того участка сетей взаимодействия, который оно способно контролировать. Таким образом, происходит отказ от территориальности суверенитета. При таком понимании границ политической единицы выполнение задачи информационного воздействия на население упрощается. Американский государственный деятель Зб. Бжезинский отмечает огромные возможности Америки для распространения своего влияния в мире через распространение медиапродукции для продвижения демократии, т.е. взглядов, соответствующих «международным нормам» [1].

Совокупность культурных факторов с точки зрения Фукуямы и Хантингтона определяют политики на национальном и интернациональном уровнях. Соответственно культура может быть сферой, которая влияет на политику, безопасность и многие другие процессы, происходящие в обществе. Но несмотря на свою важность культурной безопасности уделяется мало внимания в современных исследованиях. Есть упоминание подобного понятия в докладах ООН, но в данном случае «культура» толкуется слишком широко. Определение культурной безопасности можно дать более точное, если определится непосредственно с понятием «культура». Инглехарт даёт следующее определение - «это система взглядов, ценностей и знаний, которые широко распространены в обществе и передаются из поколения в поколение» [5].

Следовательно, культурную безопасность можно охарактеризовать, как состояние защищённости элементов, ценностей и взглядов, которые несёт в себе общество. Данное определение необходимо дорабатывать, так как возникает задача определения ценностей, естественных для данной социальной системы, чуждых, но нейтральных и ценностей, которые разрушают структуру системы. Данный анализ предлагается провести на уровне индивидуальном, национальном и глобальном.

В рамках данной работы предполагается провести анализ индикаторов культурной безопасности на индивидуальном уровне. Для этого возможно потребуется разработки понятие «культурная норма», как некий стандартный набор ценностей каждого индивида, который бы считался благоприятным для существования социальной системы, что позволит выявить культурные нормы, направленные на дестабилизацию общества.

Обеспечение культурной безопасности должно осуществляться, как на вертикальном, так и горизонтальном уровнях. Первое предполагает повышение уровня образования, знакомство и использование людьми достижений науки и техники. Второе подразумевает обретение национальной идентичности, знакомство с традициями других народов, развитие чувства толерантности и сотрудничества.

Понятие культурной безопасности требует дальнейшего исследования, так как в условиях развития информационного и сетевого общества, культура становится всё более значимым условием стабильного существования международных систем и обеспечения международной безопасности.

### **Источники и литература**

- 1) Бжезинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. М., 2007.
- 2) Малеев А.А. Международно-политические технологии ведения «культурных войн». // Материалы форума Ломоносов-2011 // Отв. ред. Андреев А.И. – М.: Макс-Пресс, 2012.
- 3) Почепцов Г.Г. Информационные войны. М.: Рефл-бук, 2000.
- 4) Прайс-Монро Э. Масс-медиа и государственный суверенитет: Глобальная информационная революция и ее вызов власти и государству. М., 2004.
- 5) Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. М., 2001.
- 6) Филиппов А.Ф. Суверенитет как политический выбор. // Суверенитет. Сборник / сост. Н. Гараджа. М., 2006.
- 7) Цыганков П.А. Международные отношения. М.: Новая школа, 1996.

### **Слова благодарности**

Выражаю слова благодарности Кочеткову Владимиру Викторовичу, моему научному руководителю за помощь и поддержку в работе.