

Согласие потерпевшего на причинение вреда здоровью.

Лосихина Алёна Олеговна

Студент (бакалавр)

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

E-mail: losihina.alena@mail.ru

Лосихина Алёна 318 группа ИПД

Студент

Саратовская Государственная юридическая академия

Институт правоохранительной деятельности

Losihina.alena@mail.ru

В науке уголовного права данной проблемой занимались видные ученые, это связано с тем, что ныне действующее законодательство не регулирует в полной мере определенные общественные отношения, вследствие чего возникают различные казуистические моменты, которые необходимо отразить в действующем УК. Изменения, вносимые в уголовное законодательство, постепенно впитывают в себя прогрессивные научно-практические достижения, в том числе особо важную роль здесь играет институт обстоятельств исключающих преступное деяние. В рассматриваемой главе преступление против жизни и здоровья, видовым объектом выступает здоровье человека, которое включает в себя психическое и физическое состояние человека. Под здоровьем человека в медицине определяется как физическое и психическое состояние организма человека, обеспечивающее его нормальное функционирование и такое состояние предполагает сохранение в норме анатомической целостности органов и тканей их физиологических функций, а так же отсутствие заболеваний и патологических состояний. Следовательно, исходя из определения, объектом уголовно-правовой охраны является любое лицо, независимо от его состояния здоровья. В случае повреждения неодушевленного предмета в теле потерпевшего, следует квалифицировать по правилам фактической ошибки ч.3 ст.30 УК РФ, при наличии к тому обстоятельств. Согласие потерпевшего на причинение вреда его здоровью другим лицом не исключает уголовную ответственность для этого лица, однако бывают исключения из данного правила. Данное согласие выражается в двух аспектах.

1) В социальном: деяние, причиняющее вред лицу с его согласия, по своему характеру могут быть в социальном плане различными. Например, при донорстве тканей и органов, согласие выступает как общественная полезность, а в случае заражения лица ВИЧ-инфекцией, ни о какой полезности речь идти не может, однако в этом случае лицо не будет нести уголовную ответственность

2) В Юридическом аспекте согласие потерпевшего заключается в наступлении правовых последствий согласия на распоряжение своими благами: во-первых, может служить обстоятельством исключающим преступность деяния (прим. К ст.122 УК РФ, примечание 2 к ст.201УК РФ); во-вторых, обстоятельством, смягчающим преступность деяния(п. «д» ч.1, ч.2 ст.61 УК РФ)[1]

Достаточно сложным с юридической точки зрения является вопрос, затрагивающий медицинский аспект - трансплантация органов. Закон РФ от 22.12.1992 N 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека" [2] устанавливает возможность на добровольной основе с согласия донора на изъятие у него органов и тканей реципиенту. Сложность рассматриваемой ситуации состоит в том, что врач, производя соответствующую операцию по пересадке органа, совершает умышленное преступление, предусмотренное ст.111 УК.

Согласие лица на причинение ему данного вреда это единственное условие непривлечения врача к уголовной ответственности. Необходимо учитывать и принятый Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" [3], в котором предусмотрен ряд условий правомерности согласия на медицинское вмешательство: предварительное согласие; добровольное согласие; информационность согласия; получение в доступной форме полной информации о состоянии здоровья; дача согласия лично надлежащим лицом. При несоблюдении одного из перечисленных условий согласие не имеет юридического значения.

Исключением также является осуществление некоторых видов деятельности, на достижение социально одобряемых результатов. Одним из таких видов представляется проведение научных экспериментов. Например, в 2014 году резко возросла численность людей, зараженных лихорадкой Эбола, в связи с этим возникла потребность в создании вакцины. За 60 лет работы, данный препарат испытывался только на животных, но в августе 2014 года Национальный институт аллергических и инфекционных заболеваний США (НИ-АИ) начал испытания на людях. Группа из 20 человек добровольно с письменного согласия принимает участие в данном эксперименте для того, чтобы установить, что препарат безопасен для человека и способен стимулировать его иммунную систему для борьбы с вирусом. Согласно ч.1 ст.41 УК для достижения общественно полезной цели, причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам не является преступлением, следовательно, за данную деятельность уголовная ответственность не наступает.

Следующий затрагиваемый аспект это спортивный. Он касается всех спортивных мероприятий, тренировок, при проведении которых возможен факт причинения вреда здоровью не только сопернику, но и самому себе. По статистике самыми травмоопасными видами спорта являются бокс, регби, хоккей, водные лыжи, боевые искусства. Ученый В.В. Орехов говорит, что если травма была нанесена на соревнованиях, которые были разрешенными и проходили по правилам проведения, то привлечение к уголовной ответственности невозможно [4]. Невозможно привлечь и за вредные последствия, которые, по мнению А.Н. Красикова могут наступать в следующих ситуациях: несчастный случай, несоблюдении правил спортивного состязания, результат недисциплинированности самого потерпевшего [5]. Необходимо учитывать мнение другого ученого, Блинникова В.А, который говорит, о том, что РФ нужно позаимствовать у зарубежных стран опыт проведения игр и тренировок с письменного согласия участников на возможность причинения вреда, тогда, при возбуждении уголовного дела, можно будет ссылаться на этот факт, как исключительное обстоятельство. Еще одной разновидностью этого аспекта являются псевдоспортивные экстремальные состязания или шоу. К таким мероприятиям относятся конкурс на установление личного болевого порога или предела терпимости и выносливости. Примером таких состязания является телешоу «Слабо», «Последний герой», «Остаться в живых [6]».

Причинение вреда здоровью по собственному желанию может осуществляться на основе нетрадиционных религиозных ритуалов. В некоторых религиях существуют традиции во время больших праздников проводить ритуалы, сопряженные например, с бичевание организма, шрамированием, обливание горячими маслами, прокалыванием различных частей тела и т.д.

Следующим исключением непривлечения к уголовной ответственности является институт примирения с потерпевшим. В уголовном законодательстве в ст.76 говорится, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что необходимо пересмотреть главу УК РФ и внести в нее нормы связанные с причинением вреда здоровью с согласия лица и по его просьбе, трактуя эту норму как - основанные на правовых действиях (бездействиях) граждан, причинившие вред, охраняемый уголовным законом интересы, лицу по его просьбе и по согласию последнего, исключая общественную опасность и в определенных случаях виновность, а как в следствии и уголовную ответственность.

Источники и литература

- 1) Полуосьмак Ю.А. Понятие и значение потерпевшего в уголовном праве России. дис. . . Саратов, 2013. С.15.
- 2) 2. Федеральный закон от 22.12.1992 N 4180-1 (ред. от 29.11.2007) "О трансплантации органов и (или) тканей человека" текст документа опубликован в издании "Ведомости СНД и ВС РФ N 2, 14.01.1993
- 3) Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 22.10.2014) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" текст документа опубликован "Российская газета N 263, 23.11.2011
- 4) Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключаящие преступность деяния. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. С.164
- 5) Красиков А.Н. Согласие потерпевшего как обстоятельство, исключаящее уголовную ответственность» дис. . . к.ю.н Саратов 1972. 213с
- 6) 6. Давыдова Е.В Примирение с потерпевшим в уголовном праве: автореферат, дис. . . кандидат юрид. наук, Ставрополь 2000. С14-16