

Перспективы развития института кассационного обжалования в арбитражном процессе: на примере «двойной» кассации.

Иванов Николай Васильевич

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры, Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: jancen1993@mail.ru

В соответствии с концепцией единого Кодекса[1] предложено выявить кардинальные проблемы, которые предстоит решить (существование двойной кассаций). С точки зрения процессуального права и арбитражный, и административный - это всё гражданский процесс.

В течение лета 2014 года система арбитражных судов значительно изменилась. Все полномочия ВАС РФ были переданы ВС РФ, в том числе Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ введено право обжалования кассационной жалобы или представления в Судебную коллегию ВС РФ. Как отмечает Н.И. Маняк, вступившие в силу судебные акты арбитражных судов проверяются арбитражными судами округов. Территория, охватываемая юрисдикцией десяти федеральных арбитражных судов, не совпадает с территорией административных федеральных округов РФ, что рассматривается как их достоинство и гарантия независимости от органов государственной власти в регионах. Таким образом, можно смело заявить, что в судах общей юрисдикции две инстанции находятся в судах одного уровня. В этой связи, идея создания окружных судов в рамках судов общей юрисдикции все чаще становится предметом обсуждения ученых и практиков.[2] В связи с этим следует сказать, что система арбитражных судов была более эффективна, но законодатель, к сожалению, пошел по иному пути, на сегодняшний день. О необходимости создания окружных судов в системе судов общей юрисдикции говорилось еще в Концепции развития судебной системы Российской Федерации. Председатель КС РФ В.Д. Зорькин напомнил о том, что, основываясь на историческом опыте судостроительства в России, в целях совершенствования системы деятельности судов общей юрисдикции крайне важно создать судебные округа, чтобы наделить образуемые в них суды полномочиями кассационной инстанции, проверяющей правильность применения права.[3] *Теоретически можно было поступить иначе и создать в судах общей юрисдикции окружные суды, сосредоточить в них кассацию и изъять ее из ведения судов субъектов РФ и коллегии ВС РФ.*

В связи с этим, новая редакция АПК предусматривает что, вступившие в законную силу решения судов уровня субъектов РФ и постановления арбитражных апелляционных судов могут быть обжалованы в арбитражные суды округов (п. 1 ст.273 и ст. 274 АПК РФ). Срок подачи (жалобы) не должен превышать двух месяцев (ч. 1 ст. 276 АПК РФ). Основаниями подачи кассационной жалобы закреплены в ч. 1 ст. 288 АПК РФ. Ст. 291.1 АПК РФ эти же судебные акты, а также постановления арбитражных судов округов могут быть обжалованы снова в кассационном порядке в Экономическую коллегию Верховного Суда РФ. Срок подачи этой второй кассационной жалобы не должен превышать 2 месяца со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта (ч. 1 ст. 291.2 АПК РФ). Основания закреплены в ч. 1 ст. 291.1 АПК РФ. Очень важно, чтобы коллегия по экономическим спорам не завязла в текущей работе. Поэтому, есть смысл увеличить ее численный состав до 45 человек. Сейчас в ней предусматривается только 30 человек. Профессионализм судей арбитражных судов округов также будет подвергнут сомнению в связи с введением двойной кассации. Введение двойной кассации в арбитражном процессе

является копией гражданского процесса, что в дальнейшем может привести к созданию единого кодекса, за основу которого целесообразнее было бы взять арбитражный процесс, т.к. арбитражная система проработана лучше и серьезных нареканий не вызывала. Примечательно, что многие авторы высказывают точку зрения, что дальнейшее увеличение числа инстанций, рассматривающих дела излишне и не целесообразно.[4] По его мнению, многочисленность не содействует, но наоборот, вредит успешности отправления правосудия, затягивает производство, делая процесс бесконечным. Данное мнение не является верным. Здесь, думаю, не стоит торопиться, а надо посмотреть, как все это будет функционировать. Эта система арбитражных судов оправдала себя за 20 лет новейшей истории России.

Новая система движения дела по экономическим спорам будет включать не четыре, а пять инстанций. Дополнительно акты Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ обжалуются в Президиуме ВС РФ. Сам процесс принятия жалобы на рассмотрение Экономической коллегии перед передачей на рассмотрение, предварительно изучается единолично судьей ВС РФ, после чего может быть передана (или не передана) в указанную коллегию. Данная процедура не является пилотной для системы судов общей юрисдикции, здесь присутствует **принцип приемлемости** (принятие кассационной жалобы в ВС РФ осуществляется только после ее изучения и определения ее приемлемости), и кассационная инстанция является фактически **судебно-надзорным органом**. Очевидно, что появление «второй кассации» будет «своеобразным барьером» между судами округов и Президиумом ВС. Возможно, это связано с тем, что ВС РФ является высшим органом судебной власти не только по гражданским, но и уголовным и административным делам, поэтому целесообразно перенести часть нагрузки на судебные коллегии. При этом пересмотр судебного акта в порядке надзора невозможен без рассмотрения кассационной жалобы коллегией ВС. Де-факто, *второй уровень кассационного обжалования станет последней инстанцией (судебно-надзорной - отвечает на формирование единой практики по экономическим спорам), на которую могут рассчитывать стороны спора. Скорее всего, до Президиума ВС РФ будут доходить единицы дел.*[5]

Такое положение вещей, конечно, не благоприятствует принципу доступности правосудия, и если ранее участник дела мог выступить перед коллегиальным президиумом, в который входили профессионалы, **в ВС РФ придется изначально выступать перед тройкой судей, что фактически повторяет собой окружной суд**. К сожалению, до сих пор нет никакой информации о том, будут ли производиться видеотрансляции с заседаний Президиума ВС РФ, не говоря уже о том, что видеоконференцсвязь функционирует не во всех судах даже на уровне субъекта РФ. Ранее можно было в прямом эфире посмотреть заседания Президиума ВАС РФ, трансляции которых размещались на сайте youtube.ru[6] Уровень же открытости ВС РФ в настоящее время оставляет желать лучшего. Думается, что реформа в таком варианте повлечет за собой целый ряд претензий к обновленной системе пересмотра судебных актов арбитражных судов.

Отсутствие четкого разграничения оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании (первая кассация) и отмены судебного постановления во «второй кассации». Новые основания, закрепленные в ч. 1 ст. 291.11 АПК РФ в редакции ФЗ № 186 и предназначенные для отмены судебного акта Судебной коллегией ВС РФ, порождают большое количество вопросов. Формулировка "существенные нарушения норм материального и процессуального права" и "нарушения материального и процессуального права" слишком обтекаемая. Ведь они также включают в себя так называемые безусловные процессуальные основания для отмены решения, постановления арбитражного суда (ч. 4 ст. 270, ст. 288 АПК РФ). В Концепции единого Кодекса предлагается, чтобы не все

дела автоматически могли попадать во вторую кассацию. На данный момент, по экономическим спорам 100 % дел могут попадать в обе кассации.

Предлагаю закрепить критерии приемлемости, чтобы даже теоретически 100-процентное попадание было невозможным, основываясь на практике ЕСПЧ. Согласно пп. "б" п.3 ст. 35 Конвенции, суд объявляет неприемлемой любую индивидуальную жалобу, если он сочтет, что заявитель не понес значительный вред (ущерба) (did not suffer significant disadvantage)[7]. Данный критерий предоставляет возможность избавиться от непомерно большого количества жалоб по мелким и незначительным бытовым проблемам. Жалоба должна быть обоснованной, т.е. должна содержать исчерпывающие сведения о нарушении права, которые в обязательном порядке требуется подтвердить документально. Наличие критериев "качества" жалобы, во-первых, подталкивает стороны к активному участию в процессе, во-вторых, ограждает суд от инициации производств, наличие которых не обосновано конкретным процессуальным интересом.

.А нужна ли нам «вторая кассация» в виде Экономической коллегии? Она необходима для рассмотрения ВС РФ тех споров, которые приходят из системы арбитражных судов. Количество инстанций для арбитражных судов не стоит уменьшать так, как показывает практика работы ВС РФ, Президиум ВС, как надзорная инстанция, работает в основном по уголовным делам. За весь 2013 год Президиум ВС рассмотрел только одно гражданское дело.[8] А ВАС в качестве надзорной инстанции 438 дел. Следовательно, ВАС по гражданским и административным делам работал гораздо эффективнее и достаточно активно. На наш взгляд, ВС РФ не должен работать как конвейер, а как суд, который обеспечивает единство судебной практики. И если не будут доходить до Президиума, то Экономическая коллегия сможет заменить несуществующий ныне ВАС РФ. Нам кажется, эта роль принадлежит именно данной коллегии. Разногласия между Гражданской и Экономической коллегией ВС РФ не должно возникнуть в будущем и соответствующий механизм согласованных действий будет выработан. Скорее всего, для снятия таких разногласий как раз пригодится Президиум ВС РФ.

Источники и литература

- 1) Концепция единого ГПК РФ (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1))// СПС Консультант Плюс.
- 2) В.И. Маник Сравнительная характеристика производства в кассационной инстанции по АПК и ГПК РФ (в контексте новаций гражданского процессуального законодательства)// Мировой судья, 2012, №9. С.43
- 3) URL: <http://www.ksrf.ru>. Доклад Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина на VII Всероссийском съезде судей. (дата обращения 19.01.2015)
- 4) Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.; Краснодар, 2003. С. 55.
- 5) Е.Ильина. Вторая кассация в арбитражном процессе// ЭЖ-Юрист, № 36, сентябрь 2014. С.38
- 6) URL: <http://www.youtube.com/user/arbitrru> (Дата обращения 22.01.2015).
- 7) Протокол № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, дополняющий контрольную систему Конвенции (Страсбург, 13 мая 2004 года). Ст. 12
- 8) URL:http://zakon.ru/Discussions/verhovnyj_sud_podschital_dela__opublikovana_statistika (дата обращения 22.01.2015)

Слова благодарности

Благодарю организаторов в возможности участвовать в конференции "Ломоносов" уже в третий раз. С огромным удовольствием выступлю еще раз в стенах МГУ им. М.В. Ломоносова