

Секция «Математическое моделирование политических процессов»

**Электоральная активность российских избирателей: причины усиления и  
упадка**

**Галиуллина Алсу Айратовна**

*Студент (бакалавр)*

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

*E-mail: alsou94@inbox.ru*

Необходимым условием демократического транзита является «открытие» либерализаторами гражданского общества. А. Пшеворский писал, что только при условии открытого и организованного гражданского общества либерализаторы смогут трансформироваться в реформаторов и осуществить успешный переход к демократии[3].

В сравнении с государствами Западной Европы, демократический переход которых считается завершенным, российская демократия ещё молода. Усвоение демократических культурных ценностей в России проходит довольно тяжело и неравномерно. Из этого следует, что политическая культура граждан России пока не может считаться демократической, и этот факт, несомненно, откладывает отпечаток на особенности электорального поведения российских граждан.

Электоральное поведение - это один из видов политического поведения - процесс, в ходе которого граждане определяют свои политические предпочтения и принимают решение об участии в голосовании и на выборах определенных политических сил или кандидатов. На это решение могут воздействовать как краткосрочные, так и долгосрочные факторы[2].

Какие же факторы влияют на усиление и упадок электоральной активности избирателей?

Сторонники социологического подхода, С.Липсет, П.Лазарфельд, определяли такие доминирующие факторы влияния на электоральное поведение, как социальная среда, социальный статус и ролевые наборы; сторонники социально-психологического подхода, А.Кэмбелл, Ф.Конверс, говорили о доминирующей роли влияния идеологической и партийной идентификаций.

Теория рационального выбора, которая получила свое распространение в 1970-1980 - е гг. создала новые модели объяснения электорального поведения. Сторонники данного подхода исходят из положения о том, что избиратели взвешивают решение и голосуют за ту политическую партию или кандидата, которые принесут большую выгоду.

К примеру, центральным вопросом модели Барро-Фереджона является та степень, до которой желание и давление переизбрания заставляют должностное лицо принимать дорогостоящие меры в первый период, которые улучшают благосостояния избирателя, чтобы быть выбранным избирателями во второй период. В данной модели избиратели будут переизбирать кандидата, только в том случае, если полезность от выбора кандидата больше, чем та, на которую избиратель предполагал и рассчитывал в первом периоде[4].

Некоторые политологи и журналисты говорят о фальсификации результатов выборов в некоторых регионах России, также о влиянии административного ресурса на явку избирателей. При таких настроениях российскому избирателю сложно поверить в полезность своего выбора. Из модели Э.Даунса, где поведение рационального избирателя отражено в формуле:  $R = pV - C + D$ , ясно, что в России ( $p$ ) вероятность, что твой голос будет решающим крайне мала[5], в отличие, например, от стран с двухпартийной избирательной системой.

Зависимой переменной в данном исследовании является «явка избирателей на выборах 2012 года», независимыми переменными являются факторы, влияющие на явку избирателей. Исследователем в качестве предикторов были выбраны ВРП на душу населения, пол, место проживания (город/село), возраст, национальность. Предикторы были выбраны по причинам доступности информации и легкости операционализации данных. Проведенный автором регрессионный анализ показал степень влияния каждого предиктора на зависимую переменную, в нашем случае на «явку избирателей», а также влияние предикторов друг на друга[1].

В результате исследования мы выяснили, что экономическое положение региона объясняет лишь 1% вариации явки, гендер - 6% вариации, тогда как место проживания избирателя (город или село) и полиэтничность региона объясняют 20% вариации явки и 46% соответственно. Автором также были выдвинуты гипотезы, которые подтвердились в следующих положениях:

- 1) С увеличением доли городского населения на 1%, явка снижается в среднем на 0,35%;
- 2) С увеличением доли женского населения на 1%, явка снижается в среднем на 1,7%;
- 3) С увеличением доли лиц пенсионного возраста на 1%, явка снижается в среднем на 1,12%;
- 4) С уменьшением доли русского населения на 1%, явка повышается в среднем на 0,2% .

Находясь лишь на пути становления демократического общества, изучение феномена электоральной активности российских избирателей представляется важным и актуальным, и в первую очередь для самого государства.

#### Источники и литература

- 1) Ахременко А.С. Количественный анализ результатов выборов: современные методы и проблемы. — М., 2008. — 160 с.
- 2) Фонд знаний «Ломоносов»: <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0126698:article>
- 3) Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америк. Пер с англ. /Под ред. проф. Бажанова В.А. — М: РОССПЭН,2000. — 102с
- 4) Gehlbach S. Formal models of Domestic Politics/ Cambridge University Press - 2013, p.136
- 5) MacRae D.C. A political model of the business cycle. // Journal of Political Economy. — 1977. — V. 85. — P. 239–263; Nordhaus W.D. The Political Business Cycle. // Review of Economic Studies. — 1975. — V. 42. — P. 169–190