

Проблемное положение медиареальности: отражение или конструирование реальности.

Куклин Евгений Евгеньевич

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия
E-mail: e.kuklin.e@gmail.com

Одним из проблемных положений медиавоздействия на конечных потребителей является вопрос соотношения функциональной составляющей, которое сводится к двум положениям: что же делает медиареальность, отражает реальность (отражает, показывает действительно наличное) либо конструирует (создает свой собственный мир медиумов)? В связи с этим сразу хочется вспомнить Уолтера Липпмана[1], который говорил, что новости, предоставленные сами по себе не отражают событие, а только лишь сигнализируют о свершившемся. Помимо этого, Липпман является одним из первых, кто утверждал, что предоставляемая информация в новостных лентах лишь конструирует свой, особый мир, который отличается от действительного. Далее уже проблема конструирования или отражения трансформировалось в постмодернистскую парадигму. Говоря о теоретических истоках положений медиареальности следует упомянуть имена таких учёных, как Вальтер Беньямин[2] и Герберта Маклюэна[3]. Интересным представляется высказывание Жана Бодрийяра, о том, что Беньямин и Маклюэн - это те люди, кто стали понимать технику не как «производительную силу», а лишь как медиум, особую форму и порождающий принцип всего нового поколения. Это воспроизводство обуславливает то, что «симулякры берут верх над историей, потому как воспроизводство и репродукция уничтожают реальность.

Знаменитый тезис Маклюэна «the medium is the message», интерпретирующее как сообщение, которое определено самим коммуникационным процессом, обратил внимание многих учёных в понимании роли коммуникационного средства в процессе образования иной реальности, где новость, предоставляемая СМИ, не является новостью само по себе, а лишь в связи с переданными о нём сообщениями, характер которых и взаимодействие их с публикой, целиком определяется коммуникационным средством, опосредующим это сообщение. Процесс рассмотрения учёным коммуникационных средств был акцентирован на изучении реакции индивидов, в результате изменения представлений о мире, трансформировавшихся в результате обработки СМИ. Это положение в дальнейшем станет некой отправной точкой в изучении данного феномена. В дальнейшем, на работы Маклюэна опирались и представители философии постмодернизма, в частности, Жан Бодрийяр. «Общество потребления» о котором писал Бодрийяр лишилось естественных потребностей, где вещи нужны не для выживания, а в первую очередь для статуса. Иными словами, люди не используют объект и его «потребительскую ценность», а лишь совершают различные манипуляции с ним, расценивая их как знаки, которые отличают либо присоединяют к определенного рода статусным группам. Говоря о коммуникациях, тот тут также происходит процесс манипуляции этих самых знаков, медийных сообщений, конечным смыслом которых является не передача сведений о свершившемся событии, а лишь формы, в которой оно транслировано средствами массовой коммуникации. Интересным представляется высказывания Бодрийяра о том, что каждое медийное сообщение является неким тестом, который активизируется индивидом в ответе, соответствующем той или иной господствующей идеологии общества потребления. Та информация, которой мы располагаем, не имеет ничего общего с реальностью, потому как она является уже продуктом обработки, протестировала реальность, задавая только те вопросы, которые соответствуют определенным рамкам, необходимым для существующей системы. Таким образом, суть медийных сооб-

щений сводится к тому, что они являются неким тестером, осуществляющим контроль, тем самым налицо механизм манипулирования.

Также, в контексте анализа проблемного положения отражения или конструирования медиареальности хочется отметить вклад одного из создателей системной теории немецкого социолога Никласа Лумана, в частности, его труд «Реальность масс-медиа». Он также отвергает подход отражения реальности и для него не представляет интерес категории «подлинность», а посему и не использует понятий псевдореальности, псевдоистории и всего того, о чем говорили постмодернисты. Для него важно осознание того, что вопрос правильности или неправильности отражения фактов не имеет смысла, потому как никто не может описать мир таким, какой он есть на самом деле, потому как для этого необходимо быть вне его. Вместо этого, говоря о реальности масс-медиа, Луман подразумевал два аспекта. К первому он относил «реальную реальность», понимая под ней всю журналистскую практику и процессы коммуникации. Второе же сводится к «наблюдаемой реальности», то есть то, что в итоге конструируется посредством СМИ и преподносится в качестве реальности. Для Лумана принципиальным является разница между наблюдаемым и ненаблюдаемым, которое выражено в противоположности системы и окружающего мира. Он выносит гипотезу, согласно которой масс-медиа предстают в качестве одной из функциональных систем общества, целью которой является самонаблюдение. Таким образом, несмотря на «предопределенность» действий со стороны системы, масс-медиа взаимосвязаны и неизменно взаимодействуют с обществом посредством заданных тем. Таким образом, по мнению Лумана, общество развивается благодаря циркулирующей тематике заданных тем. Исходя из этого, вопрос, задаваемый до Лумана многими учёными «какую реальность конструируют СМИ?» не имеет для него смысла, а на первый план выходит вопрос «Что представляет из себя общество, которое описывает себя и свой мир?» Понимание мира не как отражение СМИ, а как открытого горизонта, который позволяет лишь конструировать реальность - одна из основных идей Никласа Лумана.

Источники и литература

- 1) Липшман, Уолтер. Общественное мнение/Пер. с англ. Т.В. Барчуновой Редакторы перевода К.А. Левинсон, К.В. Петренко. — М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004.
- 2) «Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости». 1936.
- 3) «Галактика Гутенберга», 1962.